

## *Nouveaux cahiers de la recherche en éducation*

Votre arbitrage doit viser à la fois à permettre au rédacteur en chef de prendre une décision relativement à la publication de l'article que vous évaluez et à donner une rétroaction constructive à l'auteur(e) ou aux auteur(e)s. Vous pourrez consulter les normes éditoriales des NCRÉ en cliquant sur le lien suivant: <https://ncre.revue.usherbrooke.ca/index.php/normes-editoriales/>

Titre de l'article:

Arbitre:

Date de remise de l'évaluation:

### Grille d'évaluation

1 = insatisfaisant; 2 = passable; 3 = bon; 4 = très bon; 5 = excellent

| 1. Titre et résumé                                                      | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| a. Pertinence                                                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b. Clarté                                                               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Commentaires:                                                           |                          |                          |                          |                          |                          |
| 2. Explicitation des enjeux de la contribution et problématisation      | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        | 5                        |
| a. Pertinence pour le domaine de l'éducation                            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b. Pertinence scientifique                                              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c. Clarté dans l'identification du problème ou de la question à traiter | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

|                                                                                         |                          |                          |                          |                          |                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Commentaires :                                                                          |                          |                          |                          |                          |                          |
| <b>3. Élaboration théorique*</b>                                                        | <b>1</b>                 | <b>2</b>                 | <b>3</b>                 | <b>4</b>                 | <b>5</b>                 |
| a. Rigueur et systématique dans la construction de l'objet                              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b. Cohérence entre la problématique et la construction de l'objet                       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| c. Consistance et cohérence de la démarche d'élaboration théorique                      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Commentaires:                                                                           |                          |                          |                          |                          |                          |
| <b>4. Méthode de la recherche</b>                                                       | <b>1</b>                 | <b>2</b>                 | <b>3</b>                 | <b>4</b>                 | <b>5</b>                 |
| a. Justification du corpus sélectionné                                                  |                          |                          |                          |                          |                          |
| b. Justification de la démarche d'analyse                                               |                          |                          |                          |                          |                          |
| c. Cohérence de la démarche d'analyse                                                   |                          |                          |                          |                          |                          |
| d. Pertinence de la démarche d'analyse                                                  |                          |                          |                          |                          |                          |
| Commentaires:                                                                           |                          |                          |                          |                          |                          |
| <b>5. Discussion et conclusion</b>                                                      | <b>1</b>                 | <b>2</b>                 | <b>3</b>                 | <b>4</b>                 | <b>5</b>                 |
| a. Exposition claire et systématique de la contribution à la redéfinition de l'objet    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b. Discussion des implications de la contribution pour le domaine de recherche          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Commentaires:                                                                           |                          |                          |                          |                          |                          |
| <b>6. Apport de l'article au domaine (contribution aux connaissances scientifiques)</b> | <b>1</b>                 | <b>2</b>                 | <b>3</b>                 | <b>4</b>                 | <b>5</b>                 |
| a. Potentiel d'innovation pour le champ d'étude                                         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b. Originalité de la contribution                                                       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Commentaires:                                                                           |                          |                          |                          |                          |                          |
| <b>7. Cohérence entre les différentes parties de l'article</b>                          | <b>1</b>                 | <b>2</b>                 | <b>3</b>                 | <b>4</b>                 | <b>5</b>                 |
|                                                                                         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

|                                            |                          |                          |                          |                          |                          |
|--------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Commentaires:                              |                          |                          |                          |                          |                          |
| <b>8. Présentation générale</b>            | <b>1</b>                 | <b>2</b>                 | <b>3</b>                 | <b>4</b>                 | <b>5</b>                 |
| a. Respect des normes éditoriales des NCRE | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| b. Qualité de la langue                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Commentaires:                              |                          |                          |                          |                          |                          |

La confection de cette grille s'appuie, à la fois sur un travail de clarification conceptuel et méthodologique entrepris par Raîche et Noël-Gaudrault (2008)<sup>1</sup> et Martineau, Simard et Gauthier (2001)<sup>2</sup>, et l'analyse des grilles d'analyse de différentes revues scientifiques internationales en éducation. Sans nécessairement partager l'entièreté de l'analyse de Raîche et Noël-Gaudrault (2008), nous indiquons à l'évaluateur que ceux-ci distinguent 5 types de recherche théorique selon la fonction qui lui est assignée : analyse de pertinence et problématisation (d'une question de recherche), analyse conceptuelle (d'un objet de recherche), synthèse de connaissances (analyse narrative de la littérature relative à un objet de recherche), élaboration d'un modèle ou d'une théorie et développement méthodologique.

#### APPRÉCIATION GLOBALE

Acceptation sans correction

Demande de corrections mineures

Demande de corrections majeures

Soumission avec nouveau processus d'arbitrage

Refus

|  |
|--|
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |

Dans le cas où vous recommandiez une soumission à un nouveau processus d'arbitrage, accepteriez-vous d'évaluer de nouveau cet article?      Oui \_\_\_\_\_      Non \_\_\_\_\_

#### SUGGESTIONS À L'AUTEUR(E) OU AUX AUTEUR(E)S:

<sup>1</sup> Raîche, G. et Noël-Gaudrault, M. (2008). Article de recherche théorique et article de recherche empirique: particularités. *Revue des Sciences de l'éducation*, 34, 485-500.

<sup>2</sup> Martineau, S., Simard, D. et Gauthier, C. (2001). Recherches théoriques et spéculatives: considérations méthodologiques et épistémologiques. *Recherche Qualitative*, 22, 3-32.